

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiocho (28) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Dentro del proceso ordinario laboral de **WILLIAM DE JESUS TABARES CUERVO** contra **COLPENSIONES, AFP PROTECCION S.A.**, y el **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO – OFICINA DE BONOS PENSIONALES**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante.

Se solicitó con la demanda inicial, se declare que al actor le asiste derecho a retornar al régimen de prima media con prestación definida, por contar con más de 750 semanas a la entrada en vigencia del sistema pensional, conforme a lo establecido en la Sentencia SU 130 de 2013 de la Corte Constitucional, y que, en consecuencia, se condene a la AFP PROTECCIÓN S.A. trasladar a COLPENSIONES el monto de los aportes depositados en la cuenta de ahorro individual del actor, y a esta última entidad, a recibirlos y reconocer la pensión de vejez al demandante, con fundamento en el artículo 12 del Decreto 758 de 1990, junto con el respectivo retroactivo pensional, inclusivo de las mesadas pensionales ordinarias y adicionales, con la aplicación del respectivo descuento por lo ya pagado a título de mesadas pensionales por PROTECCIÓN S.A.; la indexación de las sumas objeto de condena y las costas procesales.

El Juzgado de conocimiento, Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 7 de junio de 2019, **ABSOLVIÓ** a las demandadas de todas las pretensiones de la demanda, declarando la excepción de PRESCRIPCION. **CONDENÓ** en costas procesales al demandante, y en favor de PROTECCIÓN S.A. y de COLPENSIONES. Respecto del

MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO no profirió condena ni a favor ni en contra.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante sentencia del 18 de junio de la presente anualidad, **CONFIRMÓ** íntegramente, aunque por razones distintas, la sentencia de primera instancia

CONDENÓ al actor a pagar las costas procesales de segunda instancia a COLPENSIONES y a PROTECCION S.A., fijó agencias en derecho en la suma de $\frac{1}{2}$ SMLMV en favor de cada una de las entidades demandadas.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social; es decir **\$109'023.120**, para el **2021**.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.


Se circunscribe, entonces, el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio dejadas de reconocer en ambas instancias, en cuanto al reconocimiento y pago de la pensión de vejez, que, cuantificada hacia futuro teniendo en cuenta la vida probable del señor **TABARES CUERVO (12,7 años)** y la pensión mínima del año 2021 (**\$908.526**) multiplicado por 13 mesadas, asciende a **\$149'997.642,6**, cifra que sin más cálculos, supera ampliamente la señalada en la norma.


Lo anterior indica que tiene derecho el recurrente a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.


En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDANTE**, contra el fallo proferido por esta Corporación Judicial.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE
CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 132 del 29 DE JULIO DE 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>